

平成 21 年度第 3 回津市入札等監視委員会の会議結果報告

会議名 平成 21 年度第 3 回津市入札等監視委員会
開催日時 平成 21 年 11 月 2 日 (月) 午後 2 時 00 分から 3 時 30 分まで
開催場所 津市庁舎 4 階庁議室
出席した者の氏名
月岡 存 委員長 (三重大学名誉教授)
伊藤 庄吉 委員 (行政書士)
滝澤 多佳子 委員 (税理士)
西川 源誌 委員 (弁護士)
土方 良明 委員 (公認会計士)
事務局 副市長、総務部長、総務部次長、調達契約課長ほか 2 人
内容 1 入札・契約に関する報告について
(1) 入札及び契約手続の運用状況
(2) 指名停止措置等の運用状況
(3) 入札制度改革
2 入札等監視業務について
(1) 入札・契約抽出事案の審議
公開又は非公開 公開
傍聴者の数 0 人
担当 総務部調達契約課工事契約担当
電話番号 059 - 229 - 3122

・議事の内容 下記のとおり

1 入札・契約に関する報告について

(1) 入札及び契約手続の運用状況

Q 特になし

(2) 指名停止措置等の運用状況

Q (株)エス・エス・シーは、技術者の配置ができないことによる契約違反
とのことですが、(株)エス・エス・シーには他に配置できる技術者はいな
かったのでしょうか？

A (株)エス・エス・シーからは、2 件の落札案件について技術者が退職し
たことにより業務の続行ができなくなったとの報告を受けています。

Q 例えば(株)エス・エス・シーが緊急に雇用するといったことは可能なの
でしょうか？

A 技術者については、直接雇用を求めており、さらに案件によっては 3
ヶ月以上の雇用を求めているものもあります。(株)エス・エス・シーによ
ると緊急の雇用もできないとのことでした。

(3) 入札制度改革

Q 平成 21 年 10 月 15 日以降の公告分から最低制限価格の見直しを
行い、必要と認められる場合は増減調整できることとなりましたが、増

減調整の幅についても非公表なのでしょうか？

A 増減調整の幅、調整の内容ともに非公表です。

Q 非公表とするよりも、例えば調整の幅については上下何パーセントとし、その調整率についてはくじ引きによるといったオープンな方法の方が不正な事案の抑止効果も期待できるのではないのでしょうか？

A 今回の最低制限価格の見直しをするにあたり、国、県、他市等の状況を調査するとともに、おっしゃられたくじ引き等の方法も含め何種類かの方法を検討しました。

近年、国、県においては予定価格そのものを事前公表から事後公表へと移行しつつあります。これは事前公表による不正の温床を防止する効果よりも、事後公表による高止まりの防止、適正な競争の効果に期待をしているものです。これらのことを踏まえ、「競争性」及び「公平性」、「品質」の確保の観点から、くじでなく行政として最低制限価格を算出すべきと考え、今回の見直しを行いました。

Q 今回の審議対象である平成21年度第2四半期(7月から9月)はくじ引きが多くなっていますが、今回の最低制限価格の見直しにより、どれくらいくじ引きが減ると予想していますか？

A 現時点においては、制度改革後、まだ入札結果が出ていませんが、現状よりはくじ引きは減少するものと考えています。

2 入札等監視業務について

入札・契約抽出事案の審議

(1) 平成21年度南道新補第1号

井生波瀬線道路改良工事(その1)

<【総合評価落札方式】事後審査型条件付一般競争入札(工事)>

Q 総合評価落札方式による発注の場合、評価項目は工事ごとに設定しているのでしょうか？何か基準があるのでしょうか？

A 現在の試行においては、工事成績重視型として工事成績にウェイトを置いた発注を行っており、固定評価項目については、ある程度のパターンが成立しています。案件別評価項目については、対象工事ごとの内容により雪氷対策等、調整をしています。

今後、試行事例を踏まえ基準を検討してまいりたいと考えています。

Q 固定評価項目の工事实績は実績件数のみが対象ですか？

A 実績件数のみが対象です。

Q 官公庁の実績件数のみが対象だと、受注できた業者とできなかった業者の間で不公平があるのではないのでしょうか？

A 官公庁実績には、国、県等も含まれており、近年の発注件数の減少を鑑み過去5年から過去10年の実績と変更しました。今後、工事の全体量が減少する中、検討する必要があると考えています。

Q 工事实績は、実績件数により0点から3点までの配点がされていますが、単に数多くの工事实績を持っていることではなく、同種・同規模の工事实績を持っていることや点数など中身に意味があると思いますので、件数だけにより配点が変わるのはおかしいのではないのでしょうか？

- A 同種・同規模の工事实績を持っていることは、その工事にそれだけ精通しているものと考えてのことですが、評価項目や配点に対しては、同様の御意見や異なった御意見等をいただいているところであり、特殊な工法による工事においては同種・同規模の内容を吟味する等、試行事例を踏まえ検討してまいりたいと考えています。
- Q 本件においては、応札者のほとんどが同額の応札となっています。この入札結果をみるかぎり、価格点での差はつきにくく、価格以外の評価点が重要になるようですが、これは新規参入業者には厳しいのではないのでしょうか？
- A 例えば、合併前の旧市町村では発注量に差があった等の御意見もいただいているところです。
- 現在のところ、すべてを総合評価方式に移行するといった発注は考えていません。試行結果、発注量等のバランスを見ながら、総合評価方式による発注と価格による競争方式による発注との併用をしてまいりたいと思います。
- Q 総合評価方式の対象とする工事は金額以外にどのような基準で選定しているのでしょうか？
- A 試行段階の現在においては、対象とする工事は、技術力、現場条件の熟知等をより必要と認める工事を適宜選定しています。評価項目の基準等と同様に、今後試行事例を踏まえ、基準を検討してまいりたいと考えています。
- Q 固定評価項目の社会貢献としてISO9000s認証取得が配点されています。ISO9000sは製造業において適用することは理解できますが、工事の発注においての社会貢献とISO9000sの関係をどうお考えでしょうか？
- A 御存知のとおり、ISO9000sは、品質を確保するための品質システムの国際規格ですが、公共工事への適用は、請負者の品質に対する意識や体制が高まり、品質管理レベルが向上するとともに、管理能力を有していることで作業の効率化やコストの低減に結びつくと考えてのことです。
- Q ISOの認証取得には費用もかかりますし、ISO以外に独自に環境基準を設けている企業等もある中で、工事に直接反映されないのであれば、評価項目とすることの効果はあまり期待できないのではないのでしょうか？
- A 品質を確保しつつ、社会全体のコストの低減を図ることが可能となるといった社会的価値という意味で求めています。Aクラスの業者に対しては、それなりの社会的信用の尺度の一つとは考えますが、全ての業者に適用できるものとは考えておらず、御意見を参考に今後検討したいと思います。
- Q 総合評価落札方式の類型には本案件の工事成績重視型以外にもいろんな方式があるようですが、何か基準に基づくものなのでしょうか？また、中小業者も対象とされているのでしょうか？

A 本市の津市建設工事総合評価落札方式試行要領に基づき、技術提案型、工事成績重視型、地域力活用型の3種で試行していきたいと考えています。中小業者に対しては、より理解が得られるよう地域力活用型で試行したいと考えています。

* 本件については、今後試行結果を踏まえ評価項目を検討していただく必要があるものの、適正に処理されているものと認める。

(2) 平成21年度下施第2 - 3号

白塚新町ポンプ場及び桜橋ポンプ場（旧館）計装設備修繕

<事後審査型条件付一般競争入札（工事）>

Q 入札者2者の価格差が大きいですが、こういった理由が考えられますか？

A 修繕のため既設ポンプの業者が得手とする仕事だと思いますが、既設ポンプのメーカー系の業者以外でも対応できる工事ですので、あくまで入札による結果と考えます。

Q 本案件については最低制限価格の設定はなかったのでしょうか？

A 修繕工事については、一から作り上げるものではなく、現状機能の回復を目的としていますため、原則、最低制限価格を設定しなくても品質の確保は可能と考えています。

* 本件については適正に処理されているものと認める。

(3) 平成21年度営学教第1 - 38号

津市立西橋内中学校ほか3校給食受入改修工事に伴う設計業務委託

<事後審査型条件付一般競争入札（委託）>

Q 業務概要は改修設計業務一式となっていますが、設計業務の内容をもう少し詳しく教えてください。

A 給食センターの建設に伴う受入校の改修で、ダムウェーター（小荷物専用昇降機）の設置や車での搬入がスムーズに行えるよう改修設計を委託するものです。

Q 設計図書の購入店が指定されていますが、これは、順番にローテーションしているのでしょうか？

A 物品の競争入札参加資格者名簿に登載されている市内の希望業者から見積を徴取し協定を取り交わしています。なお、本年度は3者×4ヶ月でローテーションしています。

Q 本案件は落札率が高く、応札者4者とも入札金額が非常に近いですが、何か理由があるのでしょうか？

A 建築コンサルタント関係は耐震関係の発注が未だ多い上、給食受入改修工事に伴う設計業務委託については、本案件を含め3件を同時期に発注しています。すべての建築コンサルタント業務が高止まりという訳ではありませんが、金額や業務内容により魅力の有無があるようです。

Q 先程のお話に出ました同時期に3件発注の結果を見ますと、本案件同様に高い落札率でそれぞれ異なる業者が落札していますが、この結果については？

A 現在、具体的な情報は得ていません。あくまで業者の意欲等が入札結

果に反映されたものと考えます。

* 本件については適正に処理されているものと認める。

(4) 平成 20 年度営財管補第 49 号

津市本庁舎東側昇降機（2，3，4 号機）改修工事

< 随意契約 >

Q 1 回目の見積徴取の結果、98.97%と高い落札率で決定していますが、1 者随契でもあり、もう少し安い額で契約する方法はないのでしょうか？

A 本案件は 1 者随契であり、予定価格は事前に公表していません。予定価格は本市が契約を希望する上限価格であり、この範囲内であれば決定となります。

* 本件については適正に処理されているものと認める。

【総合評価落札方式】事後審査型条件付一般競争入札

No1

公 告 日	平成21年8月17日		工 事 担 当 課	津南工事事務所	
工 事 名	平成 2 1 年度南道新補第 1 号 井生波瀬線道路改良工事（その 1 ）				
工事場所	津市 一志町井生		地内		
工事概要	掘削工 7170m ³ 盛土工 6730m ³ 法枠工(300×300) 1700m カルバート工(300～1500) 81m 側溝工(U型300～500) 554m				
工 期	契約締結の日から 平成22年3月15日 まで				
発注業種	土木一式				
参加資格に関する事項	建設業許可	特定			
	所在地要件	市内本店			
	格付要件	A 1 ・ A 2			
	地 域 ・ 格付要件	【ブロック】	【地区】	【格付】	
		【ブロック】	【地区】	【格付】	
		【ブロック】	【地区】	【格付】	
		【ブロック】	【地区】	【格付】	
	技術者要件	主任(監理)技術者	同業種の監理技術者(専任配置)		
		現場代理人	常駐配置（監理技術者と兼務可）		
その他要件					
総合評価落札方式に関する事項	総合評価方式の類型	工事成績重視型（国土交通省モデルにおける特別簡易型に該当）			
	評価項目、評価の内容、配点	別紙「総合評価落札方式評価項目一覧」のとおり			
	総合評価点の算出	加算方式： 価格点（ 8 0 点 × 最低価格 / 入札価格 ） + 価格以外の評価点（ 2 0 点満点 ）			
	評価方法及び落札者決定方法	入札が無効でない者のうち、予定価格の範囲内で失格基準価格以上の者について総合評価点を算出する。総合評価点が最も高い者を落札候補者とし、総合評価点が最も高い者が複数ある場合は、開札立会人によるくじ引きにより決定するものとする。			
	【提出資料】 評価項目算定資料	評価項目算定資料届出書			【第1号様式】
		施工実績評価資料(同種・同規模工事実績に関する資料)			【第2号様式】
		配置予定技術者評価資料(配置予定技術者の工事施工実績に関する資料)			【第3号様式】
		社会貢献に関する資料 (経営規模等評価結果通知書・総合評価値通知書(写)、ISO9000s登録証(写))			【添付資料】
		手持ち工事量評価資料			【別紙様式】
		雪氷対策実績に関する資料			【添付資料】
価格以外の評価点の公表	平成21年9月2日 津市HP(入札情報)にて公表				
審査結果照会	平成21年9月3日 までに自らの審査結果について書面により照会することができる。 照会対象項目は、価格点以外の評価項目すべてとする。				
評価項目算定資料の提出方法	提出方法	持参に限る			
	提出期限	平成21年8月28日 午後5時 期限を過ぎての提出は受け付けません。			
	提出先	津市役所 総務部 調達契約課			
入札書の提出方法 (入札書及び積算内訳書)	提出方法	郵便入札（一般書留・簡易書留に限る）			
	提出期限	平成21年8月28日 必着			
	郵 送 先	〒514-8799 郵便事業（株）津支店 留 津市役所 調達契約課 宛			

設計図書 の 閲 覧	閲 覧 期 間	本公告の日から 平成21年8月28日 まで
	閲 覧 場 所	調達契約課・津北工事事務所・津南工事事務所
設計図書 の 購 入	購 入 期 間	本公告の日から 平成21年8月28日 まで
	販 売 店	(有)オグラ 津市垂水2870-20 059-228-9811
開札日時 及び場所	平成21年9月8日 午前10時00分 津市役所（本庁舎）7階 入札室	
予 定 価 格	90,772,000 円 （税抜き）	
最低制限価格	無	
失格基準価格	有 （失格基準価格未満の金額の入札は失格とする。）	
入札保証金	免 除	
契約保証金	契約金額の100分の10以上	
前 金 払	有	
部 分 払	無	
その他	・本公告に定める事項以外については、事後審査型条件付一般競争入札共通事項、津市建設工事 総合評価落札方式試行要領、津市低入札価格調査試行要領のとおりとする。 ・配置予定技術者について、3ヶ月以上の雇用関係が継続していること。	

予 定 価 格 90,772,000 円
 落 札 価 格 77,050,000 円
 失 格 基 準 価 格 76,977,000 円
 調 査 基 準 価 格 76,977,000 円
 すべて税抜き
 落 札 率 84.88 %

下記入札金額に1.05を乗じた金額が申込価格です。

(単位:円)

	入 札 者	入札金額 (円)	価格点	価格以外の 評価点	総合評価点	備考
1	(株) 藤田組	77,050,000	79.9242	16.6	96.5242	落札候補者
2	安濃建設(株)	76,977,000	80.0000	14.0	94.0000	
3	河芸建設(株)	76,977,000	80.0000	13.5	93.5000	
4	勢和建設(株)	76,977,000	80.0000	13.2	93.2000	
5	(有) 小林組	76,977,000	80.0000	13.2	93.2000	
6	北嶋建設(株)	76,977,000	80.0000	12.0	92.0000	
7	(株) マエダ組	76,977,000	80.0000	11.4	91.4000	
8	(株) 星山組	76,977,000	80.0000	11.0	91.0000	
9	(株) 前田組	76,990,000	79.9865	10.6	90.5865	
10						
11						
12						
13						
14						
15						
16						
17						
18						
19						
20						

事後審査型条件付一般競争入札

No2

公 告 日	平成21年7月27日		工 事 担 当 課	下水道施設課	
工 事 名	平成21年度下施が第2 - 3号 白塚新町ポンプ場及び桜橋ポンプ場（旧館）計装設備修繕				
工 事 場 所	津市 白塚町及び桜橋三丁目		地内		
工 事 概 要	電気設備修繕 一式 白塚新町ポンプ場 運転操作設備 1面 (No.3, No.4) 渣搬出機現場操作盤 計装設備 3組 (内水位、外水位、温水槽水位計) 計装設備 一式 (水位計装盤改良) 桜橋ポンプ場(旧館) 計装設備 1組 (内水位計) 計装設備 一式 (水位計装盤改良)				
工 期	契約締結の日から 平成22年1月20日 まで				
発 注 業 種	電気				
参 加 資 格 に 関 する 事 項	建設業許可	特定・一般			
	所在地要件	東海三県（三重県、愛知県、岐阜県）内本店又は支店等			
	格付要件	なし			
	地 域 ・ 格 付 要 件	【ブロック】	【地区】	【格付】	
		【ブロック】	【地区】	【格付】	
		【ブロック】	【地区】	【格付】	
		【ブロック】	【地区】	【格付】	
	同 種 工 事 実 績 要 件	過去10年間の官公庁元請実績で以下のとおり 電気工事で発注された下水道施設等（ポンプ場、排水機場、処理場）の電気設備 （建築電気設備は除く）の製作、据付工事又は修繕で契約金額が1,300万円以上			
	技術者要件	主任（監理）技術者	同業種の技術者（実務経験）以上の者（本市発注工事における専任配置）		
		現場代理人	常駐配置（主任技術者と兼務可）		
その他要件	年平均完成工事高を有すること（審査基準日：平成19年10月1日～平成20年9月30日）				
設 計 図 書 の 閲 覧	閲覧期間	本公告の日から 平成21年8月7日 まで			
	閲覧場所	調達契約課・津北工事事務所・津南工事事務所			
設 計 図 書 の 購 入	購入期間	本公告の日から 平成21年8月7日 まで			
	販売店	創作工房ネオ 津市一志町井関96-1 059-293-6100			
入 札 方 法 等	入 札 方 法	郵便入札（一般書留・簡易書留に限る）			
	提出期限	平成21年8月7日 必着			
	郵 送 先	〒514-8799 郵便事業（株）津支店 留 津市役所 調達契約課 宛			
開 札 日 時 及 び 場 所	平成21年8月11日 午後1時00分 津市役所（本庁舎）7階 入札室				
予 定 価 格	14,529,000 円 （税抜き）				
最低制限価格	無				
入 札 保 証 金	免 除				
契 約 保 証 金	契約金額の100分の10以上				
前 金 払	有				
部 分 払	無				
その他	・本公告に定める事項以外については、事後審査型条件付一般競争入札共通事項のとおりとする。				

予 定 価 格	14,529,000	円
落 札 価 格	9,980,000	円
最低制限価格	-	円
	すべて税抜き	
落 札 率	68.69	%

下記入札金額に1.05を乗じた金額が申込価格です。

(単位:円)

順位	入 札 者	入札金額	備考
1	シンフォニアエンジニアリング(株)	9,980,000	落札決定
2	三菱電機プラントエンジニアリング(株)中部本部	13,800,000	
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			

事後審査型条件付一般競争入札

No3

公 告 日	平成21年7月27日	業 務 担 当 課	営繕課
業 務 名	平成21年度営学教第1 - 38号 津市立西橋内中学校ほか3校給食受入改修工事に伴う設計業務委託		
業 務 場 所	津市 東古河町ほか3町 地内		
業 務 概 要	改修設計業務 一式 津市立西橋内中学校 津市立橋北中学校 津市立一身田中学校 津市立豊里中学校		
期 間	契約締結の日から 平成21年12月25日 まで		
発 注 業 種	建築関係コンサルタント		
参 加 資 格 に 関 する 事 項	登録要件	業種	建築関係コンサルタント
		部門	建築一般
		建築士法（昭和25年法律第202号）第23条第1項の規定による登録を受けていること	
	所在地要件	市内本店	
	当該部門 における 営業収入 金額要件		
	同種業務 実績要件		
	技術者要件	主任技術者	一級建築士（本市発注業務における専任配置）
	その他要件	平成21年度格付区分等業者一覧（建築一般）に登載されていること	
設 計 図 書 の 閲 覧	閲覧期間	本公告の日から 平成21年7月31日 まで	
	閲覧場所	調達契約課・津北工事事務所・津南工事事務所	
設 計 図 書 の 購 入	購入期間	本公告の日から 平成21年7月31日 まで	
	販売店	創作工房ネオ 津市一志町井関96-1 059-293-6100	
入札方法等	入札方法	郵便入札（一般書留・簡易書留に限る）	
	提出期限	平成21年7月31日 必着	
	郵送先	〒514-8799 郵便事業（株）津支店 留 津市役所 調達契約課 宛	
開札日時 及び場所	平成21年8月5日 午前9時20分 津市役所（本庁舎）7階 入札室		
予 定 価 格	2,012,000 円 （税抜き）		
最低制限価格	有		
入札保証金	免除		
契約保証金	免除		
前 金 払	有		
部 分 払	無		
その他	・本公告に定める事項以外については、事後審査型条件付一般競争入札共通事項のとおりとする。 本市発注業務とは調達契約課又は水道局発注業務で、担当課執行分を除く。		

予 定 価 格	2,012,000	円
落 札 価 格	1,950,000	円
最低制限価格	1,424,000	円
落 札 率	すべて税抜き 96.92	%

下記入札金額に1.05を乗じた金額が申込価格です。

(単位:円)

順位	入 札 者	入札金額	備考
1	(株)前野建築設計	1,950,000	落札決定
2	(株)市川三千男総合設計	1,960,000	
3	アーツ設計	1,960,000	
4	(株)サカグチ設計企画	1,980,000	
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			

件 名	平成20年度営財管補第49号 津市本庁舎東側昇降機(2,3,4号機)改修工事
見 積 者	三菱電機ビルテクノサービス(株)中部支社三重支店
業 種	機械器具設置
施 工 場 所	西丸之内 地内
工 期	平成22年2月26日
工 事 概 要	本庁舎東側昇降機(2,3,4号機) 機械室改修工事 一式 昇降路改修工事 一式 かご室改修工事 一式 乗場改修工事 一式
契 約 方 法	随意契約
見 積 日 時	平成21年9月2日 午前11時30分
随意契約理由	本工事は、本庁舎東側の昇降機3機について、老朽化した主要機器(制御機器、かご意匠等)を改修して、施設保全を図るもので、昇降機は、建設当初に設置したメーカー独自の規格をもつ機械設備であり、当該設備の専門技術を有すると共に取替機材の調達が可能で、かつ設備全体を保証できる製造メーカーの関連業者で機器の取扱いに精通し、施工並びにメンテナンス業務の実績を持ち、庁舎施設の状況にも精通した当該業者と地方自治法施行令第167条の2第1項第2号による随意契約。

予 定 価 格 29,504,000 円

落 札 価 格 29,200,000 円

最低制限価格 - 円

すべて税抜き

比 率 98.97 %

下記見積金額に1.05を乗じた金額が申込価格です。

者数	見 積 者	第1回	第2回	第3回	備考
1	三菱電機ビルテクノサービス(株)中部支社三重支店	29,200,000			決定