

平成 2 5 年度第 3 回津市入札等監視委員会の会議結果報告

会議名 平成 2 5 年度第 3 回津市入札等監視委員会
開催日時 平成 2 5 年 8 月 6 日（火）
午後 2 時から午後 4 時 2 0 分まで
開催場所 津市役所本庁舎 4 階庁議室
出席した者の氏名
月岡 存 委員長（三重大学名誉教授）
伊藤 庄吉 委員（行政書士）
滝澤 多佳子 委員（税理士）
西川 源誌 委員（弁護士）
前川 準一 委員（公認会計士）
事務局 葛西副市長、総務部長、調達契約課長ほか 2 人
説明員 営繕課長、新最終処分場建設担当参事、新最終処分場建設推進
課長、新斎場建設推進室長、環境施設課長
内容 1 入札・契約に関する報告について
(1) 入札及び契約手続の運用状況
(2) 指名停止措置等の運用状況
2 入札等監視業務について
入札・契約抽出事案の審議
公開又は非公開
公開
傍聴者の数 0 人
担当 総務部調達契約課工事契約担当
電話番号 0 5 9 - 2 2 9 - 3 1 2 2

・報告事項 新斎場整備事業及び（仮称）津市リサイクルセンター建設工事の
概要について

・議事の内容 下記のとおり

1 入札・契約に関する報告について

(1) 入札及び契約手続の運用状況

Q マンホールポンプの取替修繕で落札率が約 5 0 % と低い案件がありますが、何か理由があるのですか？

A 推測ですが、既設ポンプメーカーの取扱業者であるため安くなったのではと考えます。なお、修繕については最低制限価格を設定していません。

Q 不調 2 件と入札中止 1 件の理由は何ですか？

A 不調は 2 件とも応札者が少なく、そのうち 1 件は最低制限価格未満の失格と同日開札した前の案件を落札し技術者配置ができなくなった無効入札が重なったためです。もう 1 件は最低制限価格未満の失格によるものです。入札中止は推測になりますが、少額の案件であったため応札者が無かったのではないかと考えられます。

なお、不調の２件は再発注を経て契約済みで、入札中止の案件は現在再発注を検討中です。

Q 地質調査業務で全者くじ引きとなり落札率も同じ案件が３件ありますが、どのような理由があるのですか？

A 建築に伴う地質調査でこのような傾向が見受けられ、比較的積算がわかりやすいためだと思われます。

(2) 指名停止措置等の運用状況

Q 経営状態が著しく不健全とは、どのような状況にあるのですか？また、措置が解除されるのはどういった場合ですか？

A 本件については民事再生法の適用を申請したため入札除外措置としたもので、裁判所から再生手続の開始決定を受け適正に実施されていると認められれば、措置を解除しております。

2 入札等監視業務について

入札・契約抽出事案の審議

(1) 平成２５年度営杉地第２７号

（仮称）津市美杉総合文化センター電気設備工事

<事後審査型条件付一般競争入札（工事）>

Q 予定価格が１億円を超える電気工事の発注は少ないと思いますが、応札者は３者しかいませんでした。この参加要件を満たす業者はどのくらいいますか？

A 市内本店業者で格付Ａ１の業者は２９者いますが、特定建設業許可を有する業者は４者ほどと思われます。

Q 発注当初から応札者が少ないと想定できたなら、参加要件を調整して応札者を増やす工夫はできなかったのですか？

A 市内支店業者を含めると競争性は高くなりますが、市内本店業者の受注優先といった考え方もあり、また、分離発注も本工事においては困難であるためこの要件で発注しました。

Q 所在地要件が市内本店、市内支店の判断基準は？落札率との兼ね合いで変えられないのですか。また、電気工事は高止まりしやすいのですか？

A 原則として、市内本店業者で施工が可能かつ競争性が確保できるものは、市内本店業者へ発注しています。市内本店業者で施工ができない場合や競争性が確保できない場合は、工事実績要件等を付して市内支店業者等へ拡大しております。また、電気工事は案件によっては高止まりしやすい傾向が見受けられるところです。ご指摘のとおり本件の落札率が高かった一因として応札者が少なかったことも考えられますので、過去の類似案件等を検証していきたい。

Q 本件工事の対象は、照明なども含めた電気設備全てと考えてよろしいのですか？

A そのとおりです。

○ 結果として落札率が高すぎるのは問題であると思われるので、市内本店

業者優先の考え方も理解はできますが、価格面で市に貢献できる発注方法を検討していただきたい。応札者が限られれば入札金額の推測もしやすくなるため、競争原理が働く配慮が必要では。

* 本件については、一部今後に検討いただくものの、それ以外は概ね適正に処理されているものと認める。

(2) 平成 25 年度営教総補第 5 号

津市立高岡小学校改修工事

< 条件付一般競争入札（工事） >

Q 市内本店で建築一式の格付が A の業者はどのくらいいますか？

A 応札した 11 者です。

Q 入札金額が近接しているが、積算しやすい工事だったのですか？

A 工事内容から分かりやすいとは考えておりませんが、予定価格や最低制限価格の算式を公表しておりますので、過去の入札結果と比較することで推測しやすかったのではないのでしょうか。

Q 落札者は他にも何件か工事を落札していますが、期間中に工事が重複していても入札や施工には影響が無いのですか？また、一括下請負の危惧はありませんか。

A 調達契約課が発注している本市の工事については、技術者の専任配置を求めておりますので特に影響はありません。また、一括下請負は建設業法で禁止されており、下請負に出す際は監督員が確認をしております。

* 本件については、適正に処理されているものと認める。

(3) 平成 24 年度環新補継第 1 号

津市新最終処分場等施設建設工事

< 総合評価一般競争入札（工事） >

Q 入札参加資格要件で、第 2 構成員と第 3 構成員の総合評価値の差は 50 点ですが、この差は業者数でいえばどのくらいになりますか？また、本入札では 4 者による共同企業体しか参加資格は無いのですか？

A 第 2 構成員の資格を満たすのは 26 者、第 3 構成員では 37 者ですので 11 者となります。共同企業体の構成員数は 4 者しか認めておりません。

Q 本入札では価格評価点と技術評価点の配分を 50：50 に設定していますが、それはどのような理由からですか？

A 他市では設計施工一体型の発注をしているために 30：70 の設定もありましたが、本市では実施設計を既に終えており技術提案の範囲が限られるため 50：50 としました。技術評価点の内訳としましては、コンクリートの水密性向上や漏水防止、限られた工期内で遅延無く施工する手順などに配点しております。

- Q 総合評価方式により選定経過がブラックボックス化していませんか？
- A まず、学識経験者を含めた技術審査委員会を組織し落札者決定基準書を作成し承認を得た後、更に三重県公共工事等総合評価意見聴取会において意見を聴き妥当性の判断を受けました。この基準書に基づき技術評価点の審査を適正かつ厳正に行い、その審査講評についても公表しております。
- Q 価格評価点はどのような基準で点数化されましたか？
- A 技術評価点と同様に落札者決定基準書で算定式を定めております。
- Q この算定式では、低入札調査基準価格に近いほど高い点数なのですか？
- A 入札価格が低入札調査基準価格以上であれば、そのようになります。
- Q 技術力重視のために総合評価方式を採用し技術評価点を配点しているにも関わらず、企業の施工実績や技術者の施工経験が0点の参加者が存在するのは良いのですか？
- A 参加資格要件は別途工事实績等を求めており、それを満たした参加者の中でさらに加点対象として技術評価点を配点しております。そのため、評価項目によって0点の参加者であっても参加資格は満たしております。
- Q 落札率が93.50%と高かったのは総合評価方式なのが原因ですか？それとも、環境への配慮等により難工事であるために高止まりしたのですか？
- A 本入札では技術提案を求めており、当然のことながら実際の施工に提案を反映させる必要がありますので、その担保として低価格での応札が無かったのではないかと考えます。

* 本件については、適正に処理されているものと認める。

事後審査型条件付一般競争入札

№57

公 告 日	平成25年6月3日	工 事 担 当 課	営繕課
工 事 名	平成 2 5 年度営杉地第 2 7 号 (仮称) 津市美杉総合文化センター電気設備工事		
工 事 場 所	津市 美杉町八知 地内		
工 事 概 要	新築 鉄筋コンクリート造(一部鉄骨造)2階建 延面積 2,097m ² 上記に係る電気設備工事 一式 多目的ホール・会議室・調理室等の文化センター機能と、事務室・図書室・保健センター・歯科診療室・防災倉庫等の総合支所機能を兼ね備えた施設となっています		
工 期	契約締結の日から 平成26年3月11日 まで		
発 注 業 種	電気		
参 加 資 格 に 関 する 事 項	建設業許可	特定	
	所在地要件	市内本店	
	格 付 要 件	A 1	
	地 域 ・ 格 付 要 件	【ブロック】	【地区】
		【ブロック】	【地区】
		【ブロック】	【地区】
	同 種 工 事 実 績 要 件		
	技 術 者 要 件	主任(監理)技術者	同業種の監理技術者(専任配置)
		現場代理人	常駐配置(監理技術者と兼務可)
	その他要件		
設 計 図 書 の 閲 覧	閲 覧 期 間	本公告の日から 平成25年6月21日 まで	
	閲 覧 場 所	調達契約課・津北工事事務所・津南工事事務所・津市ホームページ「入札情報」	
設 計 図 書 の 購 入	購 入 期 間	本公告の日から 平成25年6月21日 まで	
	販 売 店	創作工房ネオ 津市一志町井関96-1 059-293-6100	
設 計 図 書 等 に 関 する 質 問	提 出 期 限	平成25年6月11日 午後 5 時 まで (指定の質問書を使用すること)	
	回 答 日	平成25年6月18日 ホームページにて回答	
	提 出 先	調達契約課工事契約担当(津市役所本庁舎7階) F A X 059 - 229 - 3333	
入 札 方 法 等	入 札 方 法	郵便入札(一般書留・簡易書留に限る)	
	提 出 期 限	平成25年6月21日 必着	
	郵 送 先	〒514-8799 日本郵便(株)津中央郵便局 留 津市役所 調達契約課 宛	
開 札 日 時 及 び 場 所	平成25年6月26日 午前10時40分 津市役所(本庁舎)7階 入札室		
予 定 価 格	108,066,000 円 (税抜き)		
最低制限価格	有		
入札保証金	免 除		
契約保証金	契約金額の100分の10以上		
前 金 払	有		
部 分 払	無		
その他	・本公告に定める事項以外については、事後審査型条件付一般競争入札共通事項のとおりとする。 ・配置技術者について、3ヶ月以上の雇用関係が継続していること。		

予 定 価 格 108,066,000 円
落 札 価 格 103,800,000 円
最低制限価格 93,398,000 円

すべて税抜き

落 札 率 96.05 %

下記入札金額に1.05を乗じた金額が申込価格です。 (単位:円)

順位	入 札 者	入札金額	備考
1	(株)山電	103,800,000	落札決定
2	三重電業(株)	105,600,000	
3	(株)カンキョー	108,050,000	

条件付一般競争入札

No.3

件 名	平成25年度営教総補第5号 津市立高岡小学校改修工事
落 札 者	安濃建設(株)
業 種 (格 付)	建築一式 A
施 工 場 所	津市一志町田尻地内
工 期	契約締結日(平成25年6月26日)から240日間(平成26年2月20日)
工 事 概 要	改修工事 一式 普通教室棟 鉄筋コンクリート造2階建 特別教室棟 鉄筋コンクリート造2階建 屋内運動場 鉄筋コンクリート造2階建 プール棟 鉄骨造平家建 増築工事 一式 昇降機棟 鉄骨造2階建 延面積76m2
入 札 方 法	条件付一般競争入札
入 札 日 時	平成25年5月9日 午前11時30分
入 札 参 加 資 格 要 件	地方自治法施行令(昭和22年政令第16号)第167条の4の規定に該当しない者 津市建設工事等条件付一般競争入札実施要領(平成18年1月1日施行。以下「要領」という。)第4条第1項に掲げる要件を備えている者 要領第4条第2項各号の一に該当しない者 本市の区域内に本店を有する者 建設業法(昭和24年法律第100号)第3条に規定する特定建設業の許可(建築工事業)を受けている者 津市競争入札参加資格者名簿において建築一式工事を希望業種として登載されていること 建築一式工事に係る格付区分がAの者 本件工事に建築工事業の監理技術者を専任で配置できる者(契約する時点において他の工事等との重複をしていないこと)

予 定 価 格	376,492,000 円
落 札 価 格	328,488,000 円
最低制限価格	328,062,000 円
落 札 率	すべて税抜き 87.25 %

下記入札金額に1.05を乗じた金額が申込価格です。

(単位:円)

順位	入 札 者	入札金額	備考
1	安濃建設(株)	328,488,000	落札決定
2	杉谷建設(株)	328,646,000	
3	東海土建(株)	328,661,000	
4	(株)ジェイエイ津安芸	328,663,000	
5	(株)宇戸平工務店	328,707,000	
6	日本土建(株)	328,751,000	
7	(株)山幸建設	328,880,000	
8	草深林業(株)	330,504,000	
9	(株)アイケーディ	346,372,000	
10	三重農林建設(株)	無効	技術者を専任で配置できないため
11	カネナカ建設(株)	無効	技術者を専任で配置できないため

総合評価一般競争入札

No.1

件 名	平成24年度環新補継第1号 津市新最終処分場等施設建設工事
落 札 者	清水・東海土建・藤谷・三重農林特定建設工事共同企業体
業 種 (格 付)	代表構成員:土木一式、建築一式 第2構成員:土木一式 第3構成員:土木一式 第4構成員:建築一式
施 工 場 所	津市美杉町下之川地内
工 期	契約締結日(平成25年6月26日)から970日間(平成28年2月20日)
工 事 概 要	施設の種類 一般廃棄物最終処分場(クローズドシステム処分場) 埋立容量 約9万m3 埋立廃棄物 リサイクルセンターから出る不燃残さ 掘削工 351,750m3、盛土工 233,210m3 現場打躯体工(コンクリート打設) 30,000m3 遮水工(遮水シート) 17,558m2 防災調整池工・仮設道路工・進入道路工・被覆施設工・ 建築機械設備工・建築電気設備工 一式
入 札 方 法	総合評価一般競争入札
入 札 日 時	平成25年5月10日 午前10時00分
入札参加 資格要件	地方自治法施行令(昭和22年政令第16号)第167条の4の規定に該当しない者 津市建設工事等条件付一般競争入札実施要領(平成18年1月1日施行。以下「要領」という。)第4条第1項に掲げる要件を備えている者 要領第4条第2項各号の一に該当しない者 民事再生法に基づく再生手続開始の申立て等がなされていない者 本工事に係る設計業務等の受託者又は受託者と資本若しくは人事面において関連がある者でないこと。 代表構成員:東海三県内本支店、土木一式及び建築一式の総合評定値1200点以上、埋立容量72,000m3以上の一般廃棄物最終処分場又は公共関与産業廃棄物管理型最終処分場の新設工事实績、被覆型の一般廃棄物最終処分場又は公共関与産業廃棄物管理型最終処分場の新設工事实績、土木工事業及び建築工事業の監理技術者各1名の配置 など 第2構成員:市内本店、土木一式の総合評定値850点以上、一級土木施工管理技士と同等以上の技術者の配置 など 第3構成員:市内本店、土木一式の総合評定値800点以上、一級土木施工管理技士と同等以上の技術者の配置 など 第4構成員:市内本店、建築一式の総合評定値800点以上、一級建築施工管理技士と同等以上の技術者の配置 など

予 定 価 格	3,625,629,000 円
落 札 価 格	3,390,000,000 円
低入札価格調査 基 準 価 格	3,151,725,000 円
失格基準価格	2,836,552,000 円
	すべて税抜き
落 札 率	93.50 %

下記入札金額に1.05を乗じた金額が申込価格です。

(単位:円)

順位	入 札 者	入札金額(円)	価格評価点	技術評価点	総合評価点	備考
1	清水・東海土建・藤谷・三重農林特定建設工事共同企業体	3,390,000,000	45.66	36.94	82.60	落札決定
2	大林・林・西川・アイケーディ特定建設工事共同企業体	3,460,000,000	44.65	35.62	80.27	
3	鹿島・広山・勢和・日本土建特定建設工事共同企業体	3,322,000,000	46.68	33.06	79.74	
4	鴻池・大村・磯田・宇戸平特定建設工事共同企業体	3,163,000,000	49.26	27.75	77.01	
5	熊谷・藪・北嶋・杉谷特定建設工事共同企業体	3,380,000,000	45.80	29.12	74.92	
6	佐藤・大栄・マエダ・草深特定建設工事共同企業体	3,435,000,000	45.01	26.41	71.42	