

津駅西口駅前広場の配置計画案・整備イメージ (Ver.3)に対する意見募集結果について

津市 建設政策課

建設政策・津駅周辺道路空間整備担当

令和6年12月

はじめに

【意見募集の方法】

・駅利用者からの意見

津駅西口駅前広場周辺（近鉄津駅駅舎入口等）に整備イメージを掲示し、二次元コードで意見を募集

・市民からの意見

整備イメージを市ホームページへ掲載し、意見を募集
（電話や窓口における意見についても聴取）

・学生の意見

津駅西口を利用する市内の学校へ協力を依頼し、学生の意見を募集
（津商業高校、津東高校、津西高校、高田学苑（中・高・短大）、三重短期大学、三重県立看護大学、名古屋大原学園）

【意見募集期間】

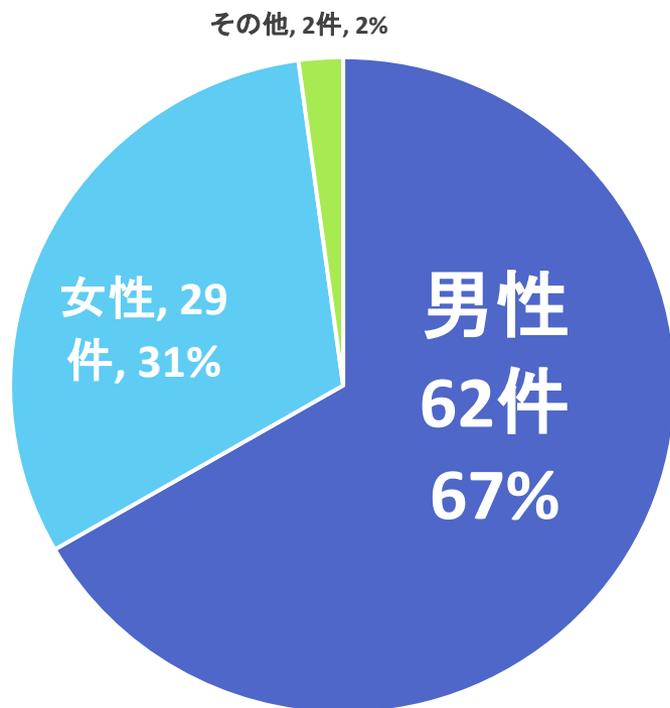
令和6年11月18日（月）～令和6年12月1日（日）の計14日間

【総回答数】

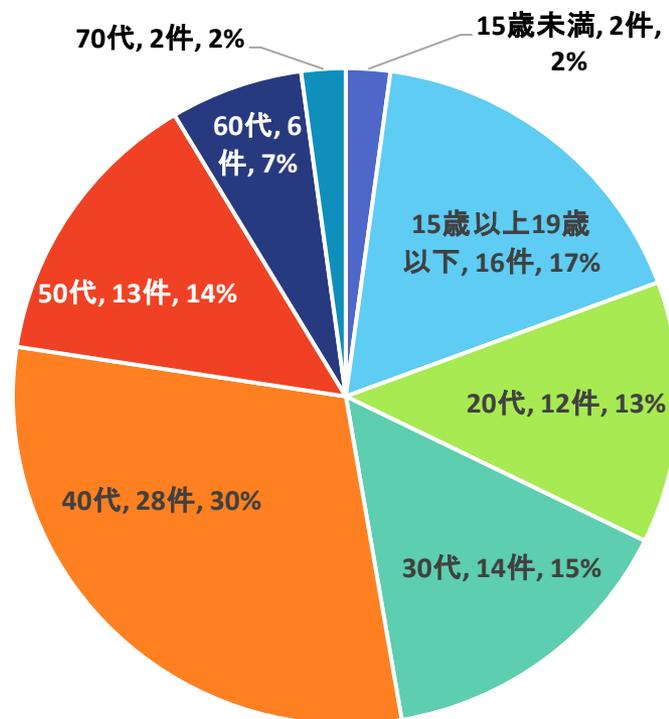
93件

(1) 回答者の属性について(性別・年齢)

あなたの性別を教えてください

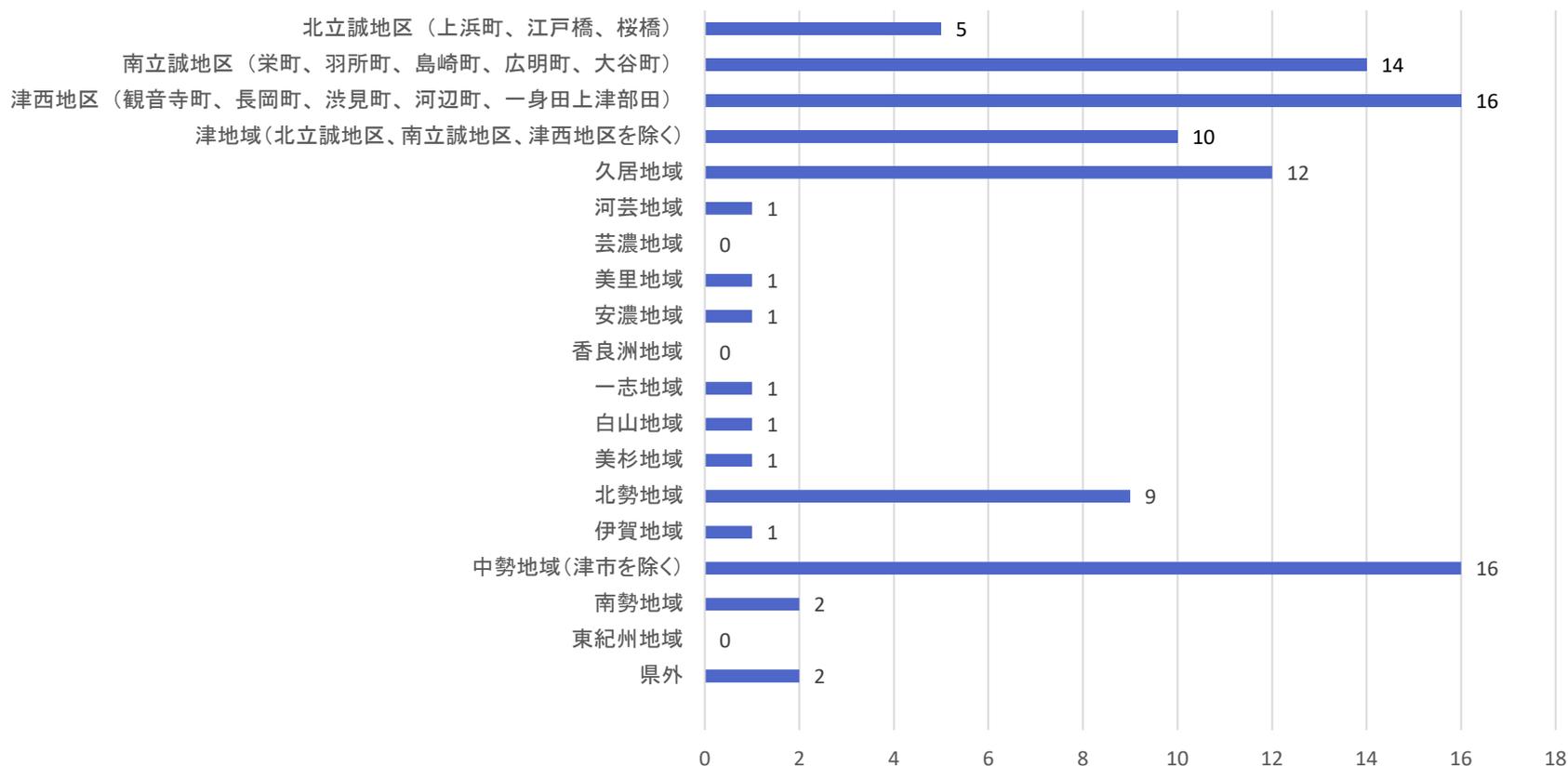


あなたの年齢を教えてください



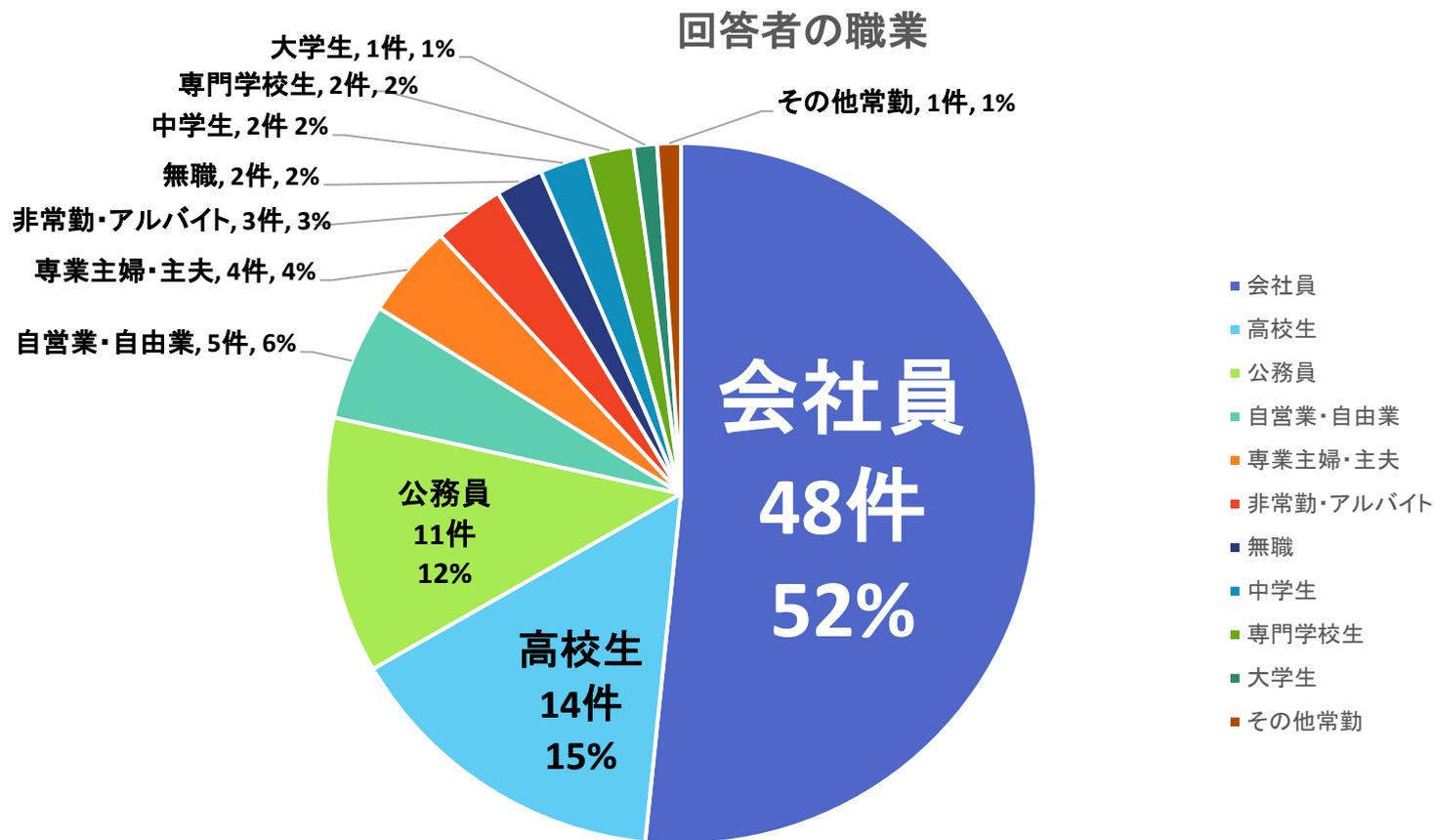
(1) 回答者の属性について(居住地)

あなたの居住地について教えてください



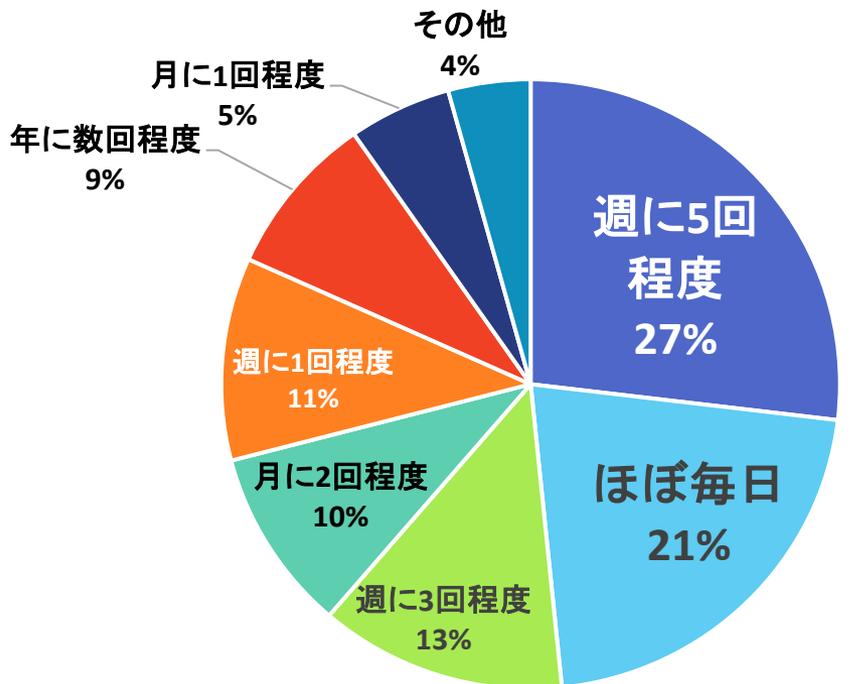
(単位: 件)

(1) 回答者の属性について(職業)



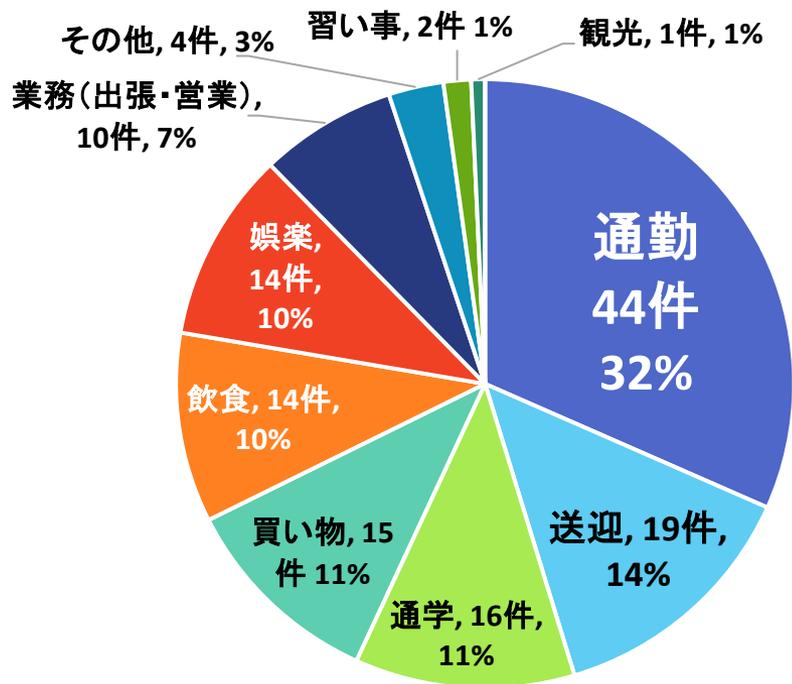
(1) 回答者の属性について(津駅の利用頻度・利用目的)

津駅の利用頻度について教えてください



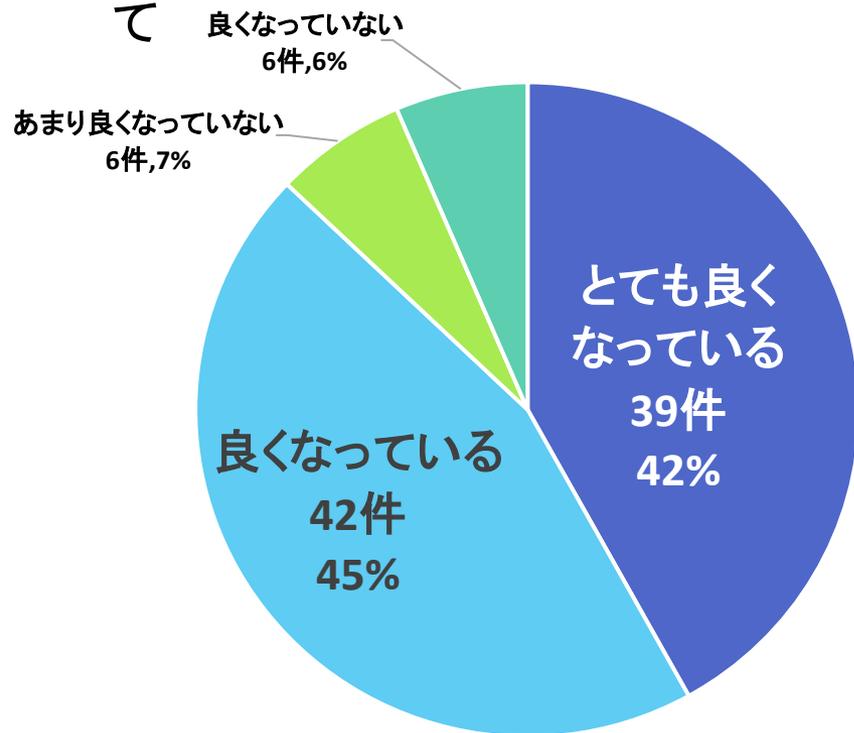
■ 週に5回程度 ■ ほぼ毎日 ■ 週に3回程度 ■ 月に2回程度
 ■ 週に1回程度 ■ 年に数回程度 ■ 月に1回程度 ■ その他

津駅の主な利用目的について教えてください

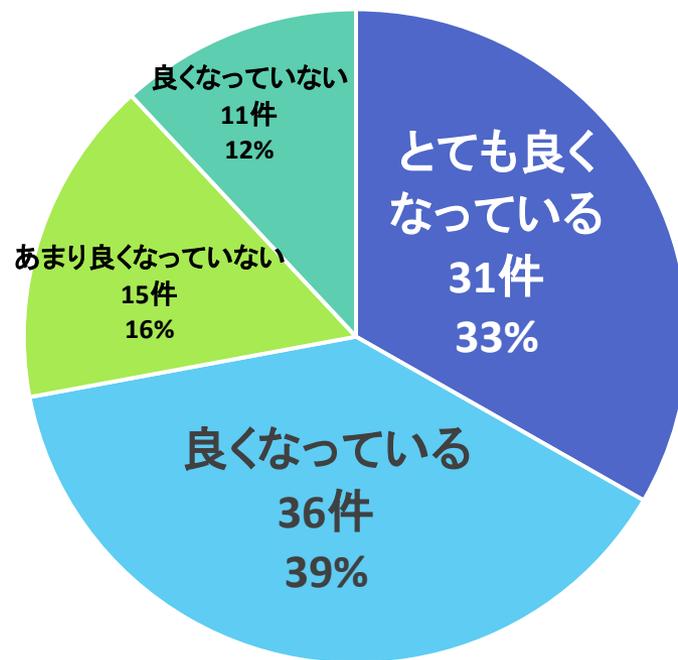


■ 通勤 ■ 送迎 ■ 通学 ■ 買い物
 ■ 飲食 ■ 娯楽 ■ 業務(出張・営業) ■ その他
 ■ 習い事 ■ 観光

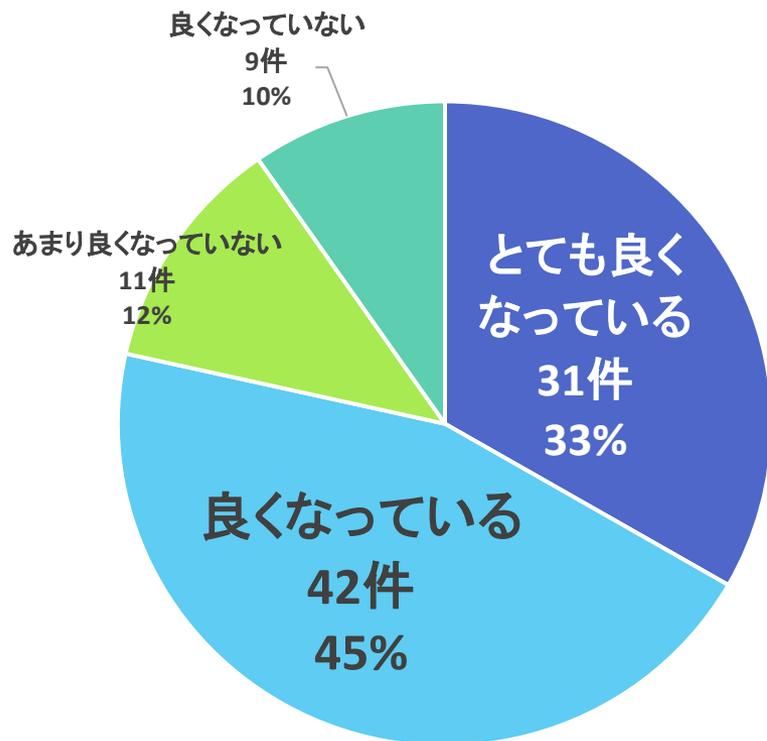
(2) 通勤通学のピーク時には、バス及びタクシー利用者と歩行者で混雑していることから、動線の需要に応じて歩道幅員を4mから6mの間で拡幅を検討したことについて



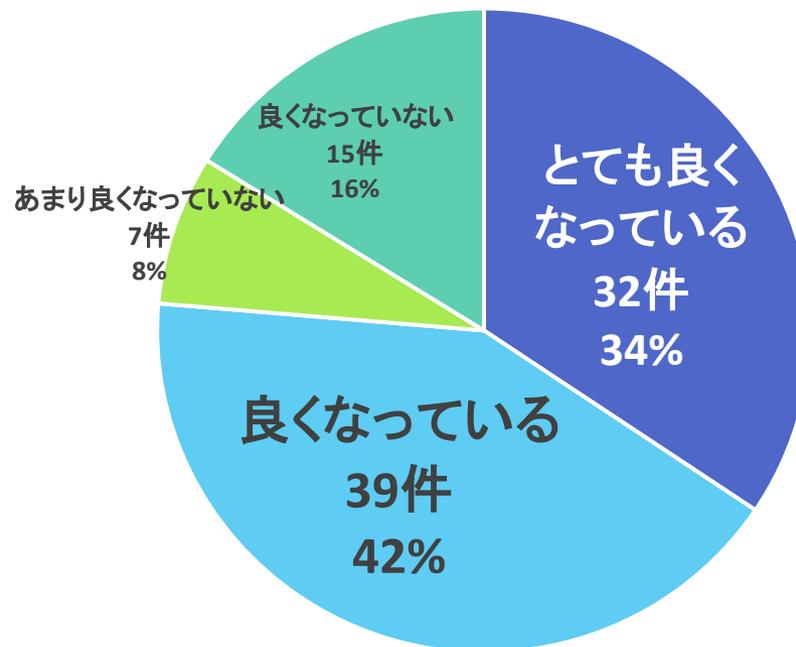
(3) 一般送迎車乗車・待機場への横断箇所を車両の合流箇所から離れた場所(南)に移動させたことについて



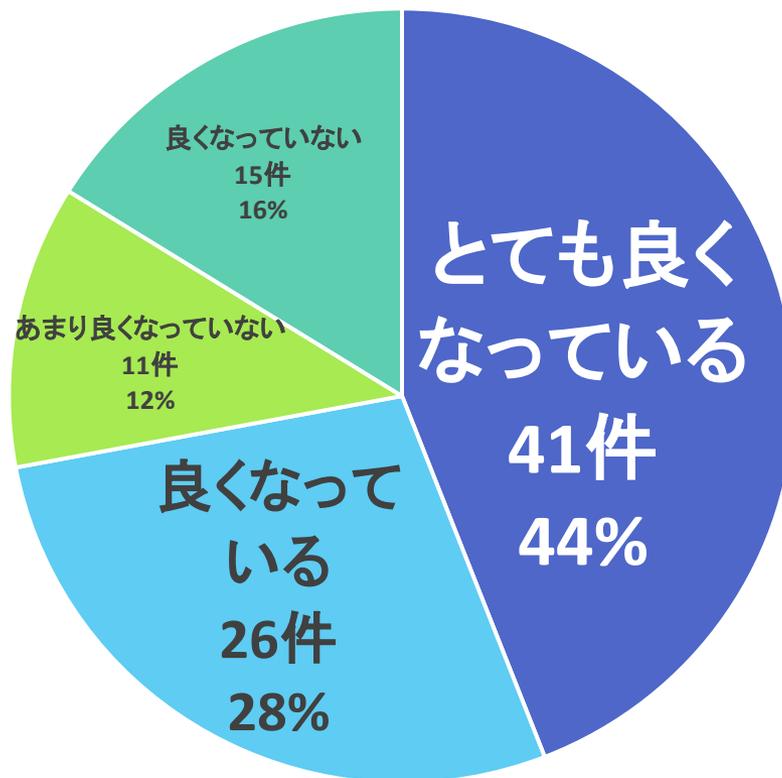
(4) 駅に近い場所に一般車及びタクシー降車場を4台分配置し、身体障がい者の方には優先的に利用できるように検討したことについて



(5) 県道(津停車場・西線)沿いの津西高校行き路線バス乗降場を、津駅西口駅前広場南側の歩道沿いに設置し、営業時間外は他の一般送迎バス等の乗降場として有効活用を検討したことについて

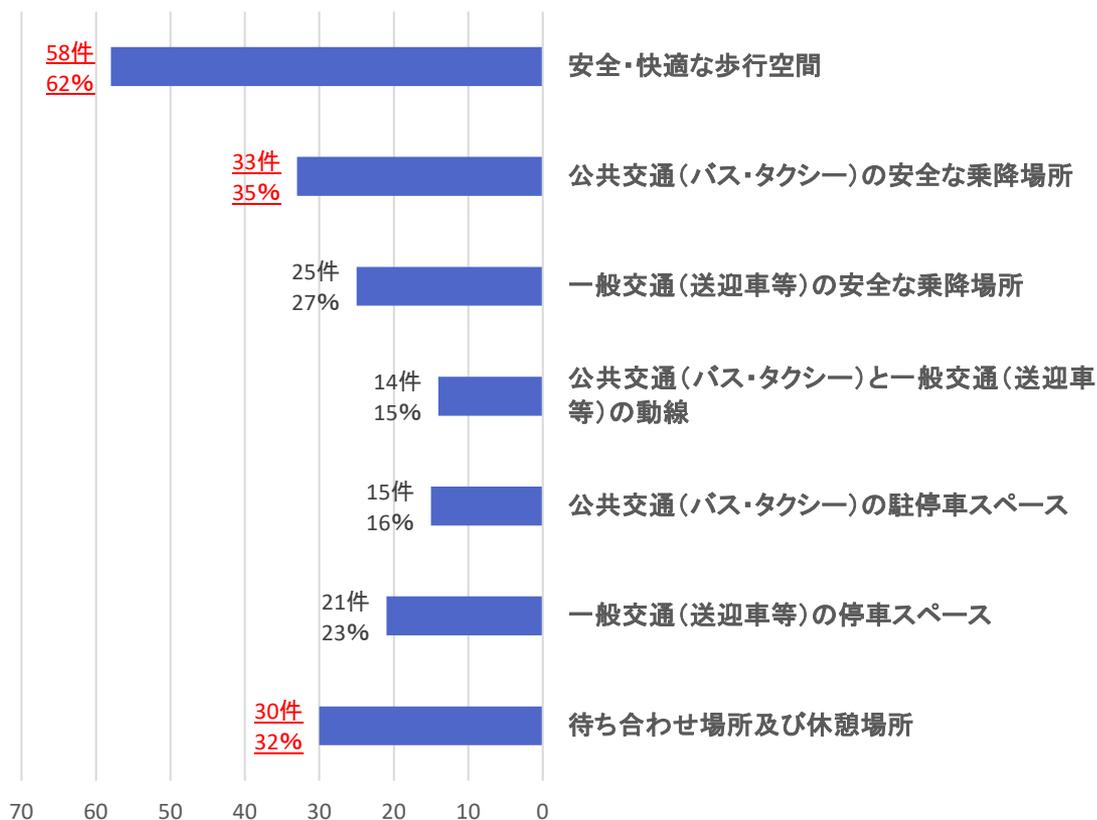


(6) 東西連絡線(地下道)南側の空間に分煙施設を設け、少し離れた場所に休憩場所を設けることを検討したことについて

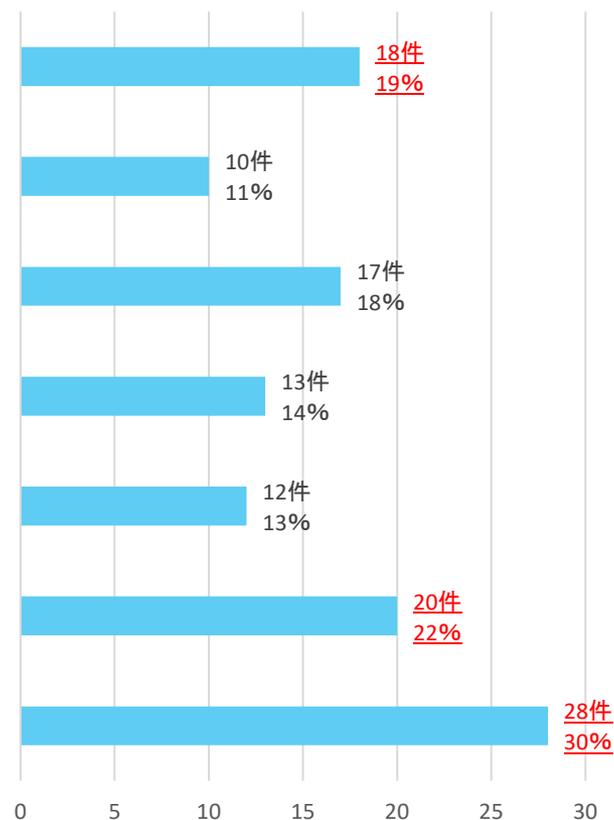


(7) 整備イメージを見て、現在の津駅西口駅前広場と比べて良くなっている点、改善が必要だと思う点について(複数回答可)

良くなっていると思う点



改善が必要だと思う点



(8) 自由記述まとめ(全115件)

1 駅前広場中央部の一般送迎車乗車・待機場に関する意見(15件)

- ア：一般送迎車乗車・待機場の利用方針がはっきりしていない。適切な料金設定を決めたほうがいいのではないか。(3件)
- イ：イメージ図では緑地帯がコンクリートで一段上がっているようだが、障害物を設けられると駐車しにくいので、白線ゼブラで実施してほしい。緑地帯を作るくらいなら、1台でも多く駐車場を確保すべき。(1件)
- ウ：これまでチャムで買い物をする時は、パーキングチケットで駐車していたが、今の案では一般車は送迎の方しか駐車できないように思うため、短時間で良いので、送迎車以外も止められるようにしてほしい。(1件)
- エ：一般送迎車乗車・待機場に屋根がほしい。(1件)
- オ：バックで90度曲がって駐車するより、駐車枠の角度を浅くした方が駐車・発車がしやすいのではないか。(1件)
- カ：一般送迎車乗車・待機場スペースが多くなり、混雑が改善されると思う。(1件)
- キ：トライの塾方面からの送迎だと、駅前広場を一周回らないと一般送迎車乗車・待機場に停められないのが不便。信号や送迎車、バスでピーク時は大渋滞で、乗車・待機場に停めるのにさえ時間がかかる。(1件)
- ク：駅前広場中央部の一般送迎車乗車・待機場を減らし、バスの待機場所とすることで、駅前広場内歩道沿いに一般送迎車乗車・待機場を増やすことが可能ではないか。(1件)
- ケ：一般送迎車乗車・待機場が16台で良しとすることが疑問。塾待ちの待機車両の台数を考慮しているのか。(1件)
- コ：安全な乗降場所があると思えない。本当に専門家が考えた計画なのか。ピーク時に一般送迎車乗車・待機場がいっぱいになった時はどこで待てば良いのか。(1件)
- サ：一般送迎車乗車・待機場が多く、整序化が図れていない。バスやタクシーを優先し、一般車両はもっと制約されて良い。(1件)

- シ：公共交通の駐停車スペースが不足しているなら、一般送迎車乗車・待機場が配置されている箇所、公共交通の駐停車スペースを確保した方が良い。他の駅前広場だとロータリー内で確保されている事例が多いように思う。(1件)
- ス：駅前広場の真ん中に自家用車を停める場所を作るのは危なすぎでありえない。動線が交差する地点が増え、必ず事故が起これると思う。事故が起きたら津市役所の担当職員が責任を取るべき。(1件)

2 一般送迎車・タクシーの降車場に関する意見(5件)

- ア：一般送迎車は、現在のタクシー乗り場の場所で送迎するようにすれば歩行者も安全である。(1件)
- イ：一般送迎車及びタクシー降車場をもう少し確保すべき。(1件)
- ウ：降車場で乗車させようとする車も出てくるのではないか。(1件)
- エ：タクシー降車場と障がい者用は路面に明記をすべき。そうしなければ必ず降車以外の車両が待機する。(1件)
- オ：手狭な駅前広場なので、一般送迎車の降車場を駅近くに確保するよりも、公共交通の乗降場にしたら良い。(1件)

3 安全・快適な歩行空間に関する意見(22件)

(1) 歩道の拡幅について

- ア：本案のように、ピーク時に合わせて歩道を広げるのではなく、混雑する送迎車を捌けるよう、車道幅を確保してほしい。渋滞することで、かえって歩行者が危険となり、現状と変わらなくなるのではないか。(1件)
- イ：駅前広場北側の歩道を3.0m以上にすべき。広く快適な歩行空間を確保するため、歩道の拡幅が必要。(1件)
- ウ：歩道幅員について動線の需要に応じて設定したとのことであるが、もっと広い空間が必要な箇所があるように感じる。根拠を示して頂けると理解しやすい。なお、狭くなっている箇所があるならちゃんと示すべき。(1件)

(8) 自由記述まとめ(全115件)

エ：一般送迎車乗車・待機場を狭くし、バス停横の歩道を広げることでバス待ちスペースを広くしてはどうか。(1件)

(2) 一般送迎車乗車・待機場への横断に関する意見

ア：一般送迎車乗車・待機場について、人間の心理として最短で横断される方がいると思われる。安全の為「乗り越えられない高さがある柵」を設置するのが良いのではないかと。(1件)

イ：横断箇所が合流場所から離れた所に変更になっているが、合流場所の近くの方が車両の速度が低いのではないかと。(1件)

ウ：一般送迎車乗車・待機場への横断箇所が移設され安全だと思う。(1件)

エ：一般送迎車乗車・待機場への横断箇所が 駅から遠くなったことで、横断箇所以外から渡る人がいるのではないかと。(1件)

オ：三重大附属特別支援学校の子供たちが朝保護者に車で送ってもらってからバスに乗るのを見かけている。もし、Ver.3の案になれば、毎日障がいのある子供たちが駅前広場中央部から横断することになるので、危険ではないかと。(1件)

カ：横断箇所の変更は駅に向かう人にとって大変危険。必ず事故が起きる。(1件)

(3) 安全な歩行空間に関する意見

ア：北側道路は本案のように、本来の道路と歩道としてのみ活用してほしい。荷下ろし場や乗降場として活用すると、混雑の元となる他、本来の歩道が荷下ろし場や乗降場と化し、歩行者が危険。むしろ禁止と明示してほしい。(1件)

イ：歩行者最優先の空間にしてほしい。(1件)

ウ：駅前広場西側県道沿いから駅前広場内南側歩道沿いに三交バス停留所を移動することで、高校生の待機動線が変わり、乗車待ち列の膨らみが懸念される。待機列レーンを設けるなどして歩行者との区分けを検討してほしい。(1件)

(4) 自転車の通行に関する意見

ア：自転車の走行スペースが確保されていないため、自転車の走行に規制ができず、歩行者や障がい者との接触リスクがある。しっかり自転車の走行箇所の確保をしてほしい(3件)

イ：護国神社横にある三重交通のバス停付近について、自転車が歩道を通ると、バスを待っている人とぶつかりそうで危ないのでなんとかしてほしい。(1件)

ウ：自転車の利用者について何も触れられておらず、シェアサイクルも取り組んでいるのにスペースの確保がされていない。時間極め等の駐輪スペースや、自転車走行レーンを検討すべき。(1件)

エ：津駅西第一公共自転車等駐車場の自転車放置が、通行や安全の妨げになっているので改善してほしい。(1件)

(5) 歩行スペースの屋根に関する意見

ア：タクシー乗車場の屋根を地下道や津駅の建物の屋根とくっつけてほしい。(1件)

イ：駅から雨に濡れずに待ち合わせ場所に行けるようにしてほしい。(1件)

ウ：車いすの人が雨に濡れずに乗降できるよう、北側エレベーターの近くの屋根をせり出してはどうか。(1件)

4 公共交通(バス・タクシー)の乗降場に関する意見(14件)

ア：三交バスは降車1か所、乗車2か所あるが、一般送迎バス等は三交バス営業運行時間外のみ利用制限された乗降場1か所のみしかなく、速やかな降車ができないことが危惧される。路線バス降車場や待機場、一般車及びタクシーの降車場、荷下ろし場を共用にできないか。(6件)

イ：エレベーターから路線バス乗車場までが遠いので、障がい者や高齢者のために公共交通利用者優先にすべき。(1件)

(8) 自由記述まとめ(全115件)

- ウ：駅前広場中央部分のタクシー待機場をやめて荷下ろし場にすべき。荷下ろし場は路線バス乗降場に変更し、バス2台分を確保すべき。配置計画案はすべての待機車両があった場合、視距が悪く動線を考慮していない。(1件)
- エ：明光義塾の辺り(駅前広場南側)に一般車両の駐車場があるが、その場所をタクシー乗車場にすべき。(1件)
- オ：路線バス待機場は東口へ移動し、タクシー待機場は現状のまま駅舎側にすべき。駅前広場内にバス、タクシーを駐停車させることは渋滞の原因になり、今よりもさらに車の流れが悪くなるのではないかと。(1件)
- カ：バスは降車専用とし、バス待機場は東口に移動させるべき。(1件)
- キ：バスの乗車場について、路線バス乗車場と津西高校行き路線バス乗車場を入れ替えた方がよい。健脚の学生であれば少し離れた乗車場でも構わないし、待機列は県道の方に伸ばしていけば、歩行者動線の輻輳も防げるのではないかと。(1件)
- ク：路線バスの本数が減っているため、帰宅時間などは乗客が集中している。護国神社前はスペースが狭いためこの場所に路線バスの乗車場を設けることは反対である。(1件)
- ケ：割り込み乗車が非常に多いため、順番に乗れるように整備してほしい。夕方の現状を見るべきだ。(1件)

5 公共交通(バス・タクシー)と一般交通の動線に関する意見(12件)

- ア：狭いロータリーであるため、公共交通の動線のみとすべき。一般交通を入れるにしても箇所やルートを限定するなどして、制約した方が安全な通行となると考える。(4件)
- イ：自家用車とバスとタクシーは、完全に分けるべきだ。(4件)
- ウ：駅前広場への進入経路を津借楽公園のある西側交差点からのみにしてはどうか。(1件)
- エ：三方向からの進入をやめるべき。(1件)

- オ：今と比べて動線はほとんど改善されていない。入るところも出るところもややこしい上、駅前広場中央に車を駐車させると交差する動線が増えるのではないかと。(1件)
- カ：今回の整備が動線の最適化を目指しているとのことですが、整備後の動線が最適な状態とはどのような形態を想定しているのか。示されている計画では、現状の状況とさほど変わらないように思える。(1件)

6 待ち合わせ場所及び休憩場所に関する意見(3件)

- ア：分煙スペース・休憩場所は、誰でも快適に利用できる施設にすべき。(1件)
- イ：単なる休憩場所とするのはもったいないので、県庁所在地の玄関としてシンボルとなるようなモニュメントを設置するなど、遊び心を加えて人が集まるような工夫すべき。(1件)
- ウ：休憩場所がもっと必要。(1件)

7 喫煙環境に関する意見(20件)

(1) 喫煙場所の設置に賛成する意見

- ア：喫煙場所の設置により、分煙ができ、ポイ捨てが減るのではないかと。(6件)

(2) 喫煙場所の設置に反対する意見

- ア：未成年が多く通る道であるため、喫煙場所は不要である。(7件)

(3) その他

- ア：喫煙者の副流煙が非喫煙者に影響を与えないよう仕切りをつけてほしい。(5件)
- イ：休憩場所として設定された箇所は歩行者動線の多い歩道の横のため、分煙が難しいと思う。また、鉄道とも近くゴミ等の問題も懸念される。そのため場所を再検討した方がよいと考える。(1件)

(8) 自由記述まとめ(全115件)

ウ：雨の日でも使えるよう喫煙場所に屋根を設置してほしい。
(1件)

8 今後の整備に向けた意見(12件)

- ア：駅前広場内では駐車スペースが不足すると考えられるため、駅前広場外に駐停車できるスペースを作ってほしい。(2件)
- イ：東西自由通路整備と区画整理を併用して抜本的な改修を行うべき。(2件)
- ウ：東口駅前広場・駅ビル・東西自由通路の一体的な改修案をセットで示すべき。(2件)
- エ：周辺のビルを含めて再開発し、そのビルの一階部分を車両が通れるようにしてはどうか。(1件)
- オ：西口駅前広場周辺のビルを移転させてスペースを広げ、公共交通動線の抜本的な改善が必要。東口駅前広場・駅ビル・東西自由通路の一体的な改修案をセットで示すべき。津市がやろうとしている中途半端な整備は税金の無駄づかい。(1件)
- カ：送迎車の安全な乗降場所を考えるのであれば、津駅西口駅前広場と東西自由通路を結び、駅前広場中央の一般送迎車乗車・待機場へ降りることができるよう、立体化した歩道橋を設置すべき。(1件)
- キ：西口駅前広場を立体化してはどうか。(1件)
- ク：東西自由通路を整備し、階段部分をエスカレーター化してはどうか(1件)
- ケ：毎晩、子供たちが道路にはみ出してたむろしているが、こんな計画でスペースが足りると本当に思っているのか。中途半端に無駄なことはせず、近鉄四日市駅や桑名駅のように立派な計画を立てるべき。(1件)

9 その他(12件)

- ア：せっかく津市の玄関口の津駅なのだから、どこかに津市の観光名所や有名なところなど、一目で津市の良さが分かる看板を設置した方がよい。津駅からの距離や所要時間も示すとなお良い。誰しものが足を止めて良い街になると思う。(2件)
- イ：駐輪場について触れられていないが、駐輪場の整備やシェアサイクルを設置するなど、そもそもの自家用車利用を抑えるほうが混雑緩和に役立つのではないか。(1件)
- ウ：駅前広場内の緑が少なく、少し寂しく感じた。(1件)
- エ：整備イメージ図では一般送迎車乗車・待機場に緑のスペースがあるが、夏は草が伸び放題になり、草が道に出てくる恐れがあるため、花を植えるか、コンクリートで埋めて駅前広場の案内図などの看板設置をした方がよいのではないか。(1件)
- オ：屋根を設置してもらえることは嬉しいが、いまいちどう計画案が変わったかわからない。(1件)
- カ：歩道の素材には、廃プラスチックを活用した舗装材であるレビアペイブを使用してはどうか。(1件)
- キ：一体何が良くなると思っているのか聞きたい。絶対に今よりも危なくなる。こんな駅のままでは、絶対に嫌である。この設計にいくらお金を払っているのか。住民監査請求したいくらいである。(1件)
- ク：22時頃の待機車両の状況を見て根本的に見直すべき。(1件)
- ケ：立場の強弱が影響する特定の業界にしわ寄せが及ぶと考えられ、公共施設の利用における公平性に問題があるのではないか。(1件)
- コ：津市の都市形成の観点からも西口に県立高校が集中するのを問題視してはどうか。(1件)
- サ：津市は各塾と協議をしたのか。(1件)